



T.C.
YARGITAY

7. Hukuk Dairesi

Esas No: 2022/5988

Karar No: 2024/16

Karar Tarihi: 08-01-2024

**MİRASÇILIKTAN ÇIKARMANIN İPTALİ VE TENKİS DAVASI -
MİRASBIRAKANA KARŞI MÜKELLEF OLDUĞU YÜKÜMLÜLÜKLERİNİ
KUSURLU DAVRANIŞLARLA YERİNE GETİRMEDİĞİNİN DAVALILARCA
İSPATLANDIĞI VE MİRASÇILIKTAN ÇIKARILAN KİMSENİN TENKİS
DAVASI DA AÇAMAYACAĞI - HÜKMÜN ONANMASI**

ÖZET: Bölge Adliye Mahkemesinin kararı ile davacının, mirasbırakanla 4-5 yıldır küs olduğu, hastalığında dahi yanına gelmediği, mirasbırakanı birçok kişinin önünde sarsıp, küfür ve hakaret ettiği, mirasbırakan ölünce paralarını kadınlarla yiyeceğini söylediği, mirasbırakanın davacıda kaldığı bir zamanda geceleyin, siste, davacının, mirasbırakanı ve annesini kapının önüne koyduğu, anne ve babasının garajda sabahlamak zorunda kaldıklarının tanık beyanları ile sabit olduğu, dosyada, tanıkların gerçek olmayan olayları gerçekmiş gibi ifade ettiğine yönelik yeterli delil ve olgu bulunmadığından tanıkların sözlerine değer vermek gerektiğini, bu nedenle ilk derece mahkemesince dinlenen tanık beyanlarına göre dava konusu vasiyetname ile davacının, mirasbırakana karşı mükellef olduğu aile hukukundan doğan yükümlülüklerini kusurlu davranışlarla yerine getirmediğinin davalılarca ispatlandığı ve mirasçılıktan çıkarılan kimsenin tenkis davası da açamayacağı gözetilerek davanın reddine karar verilmesinde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

(4721 S. K. m. 510, 511, 512, 557, 558)

Taraflar arasındaki mirasçılıktan çıkarmanın iptali ve tenkis davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, İlk Derece Mahkemesince davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; mirasbırakanı ... 'ün 14.04.2018 tarihinde vefat ettiğini, geriye mirasçıları olarak davacı ve davalıların kaldığını, mirasbırakanın düzenlediği Burdur 2. Noterliği 16.05.2014 tarih ve 3597 yevmiye numaralı vasiyetnamesi ile davacıyı hiç bir gerekçe olmaksızın mirasçılıktan çıkardığını, vasiyetnamede geçen beyanların doğruyu yansıtmadığını, vasiyetnamenin mirasbırakanın yanıltma veya aldatma etkisiyle düzenlendiğini ileri sürerek mirasçılıktan çıkarılmaya dair vasiyetnamenin iptalini, olmadığı takdirde ise tenkisini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; mirasbırakanın davacıyı mirasçılıktan çıkarmasının haklı gerekçelere dayandığını, davacının mirasbırakanla kötü davranış ve sözlerde bulunduğunu, mirasbırakan ve ailesiyle hiç görüşmediğini, yanına gelmelerini istemediğini, mirasbırakan ve davacının arasında yaşanan tartışma sonrasında ise bir daha görüşmediklerini, davacının mirasbırakanın cenazesine dahi gelmediğini, kaldı ki mirasbırakanın buna rağmen sağlığında davacıya kazandırmalarda bulunduğunu ileri sürerek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacı tarafın dava konusu vasiyetnamenin yanılma ve aldatma ile düzenlediğini ispatlayamadığını, mirasçılıktan çıkarmaya yönelik ispat yükünün ise çıkarmadan yararlanan davalılar üzerinde olduğunu, dinlenen tanık beyanlarında, davacının, mirasbırakanla 4-5 yıldır küs olduğu, hastalığında dahi yanına gelmediği, tedavisi ile ilgilenmediği, mirasbırakanı birçok kişinin önünde sarsıp, hakaret ettiğini belirtildiği, mirasçılıktan çıkarma nedeni ile tanık beyanlarının uyduğu, davalı tarafın mirastan ıskat sebebini ispat ettiği, mirasçılıktan ıskat edilenin de tenkis talep edemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davalıların mirasbırakanla davacının arasının açılmasına neden olduklarını, mirasbırakanın vasiyetnamesinde gösterdiği sebebin mirasçılıktan çıkarma niteliğinde ağır sebepler olmadığını, tanıkların ortak beyanında mirasbırakanla davacının arasının nisan 2014'e kadar iyi olduğunun belirtildiği, o tarihte çıkan anlaşmazlığın davalılardan Uğur'un eşinin yeşillik siparişinden kaynaklandığını, tartışmanın sebebinin davalıların neden olduğunu, davalı tanığının gerçeğe aykırı beyanlarda bulunduğunu, tenkis talebinin usule aykırı olarak reddedildiğini ileri sürerek İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasını istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davacının, mirasbırakanla 4-5 yıldır küs olduğu, hastalığında dahi yanına gelmediği, mirasbırakanı birçok kişinin önünde sarsıp, küfür ve hakaret ettiği, mirasbırakan ölünce paralarını kadınlarla yiyeceğini söylediği, mirasbırakanın davacıda kaldığı bir zamanda geceleyin, siste, davacının, mirasbırakanı ve annesini kapının önüne koyduğu, anne ve babasının garajda sabahlamak zorunda kaldıklarının tanık beyanları ile sabit olduğu, dosyada, tanıkların gerçek olmayan olayları gerçekmiş gibi ifade ettiğine yönelik yeterli delil ve olgu bulunmadığından tanıkların sözlerine değer vermek gerektiğini, bu nedenle ilk derece mahkemesince dinlenen tanık beyanlarına göre dava konusu vasiyetname ile davacının, mirasbırakana karşı mükellef olduğu aile hukukundan doğan yükümlülüklerini kusurlu davranışlarla yerine getirmediğinin davalılarca ispatlandığı ve mirasçılıktan çıkarılan kimsenin tenkis davası da açamayacağı gözetilerek davanın reddine karar verilmesinde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili; istinaf dilekçesinde ileri sürdüğü sebepleri belirterek Bölge Adliye Mahkemesi kararının davacı lehine bozulmasını istemiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, mirasçılıktan çıkarmanın iptali ve tenkis istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun (4721 sayılı Kanun) 510, 511, 512, 557 ve 558 inci maddeleri.

3. Değerlendirme

1. Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

08.01.2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. (□□)