



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi
Antalya 12. Hukuk Dairesi
Esas No: 2018/2623
Karar No: 2019/1074
Karar Tarihi: 10-04-2019

**ŞİKAYET DAVASI - MİRASIN REDDİNİN İPTALİNE İLİŞKİN ALACAKLI
TARAFINDAN AÇILAN DAVANIN KABULÜ HALİNDE TEREKENİN RESMEN
TASFİYESİNE KARAR VERİLECEĞİ - HACİZLERİN KALDIRILMASINA
İLİŞKİN ŞİKAYET YÖNÜNDEN BEKLETİCİ MESELE YAPILMASINA GEREK
OLMADIĞI - DAVALININ İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ**

ÖZET: Mirasın reddinin iptaline ilişkin alacaklı tarafından açılan davanın kabulü halinde terekenin resmen tasfiyesine karar verileceğinden, hacizlerin kaldırılmasına ilişkin şikayet yönünden bekletici mesele yapılmasına gerek yoktur. Şikayetin kabulüne ilişkin ilk derece mahkemesi kararı usul ve yasaya uygundur.

(4721 S. K. m. 609, 611, 617) (6100 S. K. m. 353)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde istinaf yolu ile tetkiki davalı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için düzenlenen inceleme raporu dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği, görüşülüp düşünüldü:

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Üçüncü kişi vekili, borçlu H. S.'nin babasından intikal edecek taşınmazlardaki hissesi üzerine haciz konulduğunu, borçlunun babasından intikal edecek mirası reddettiğinden muris adına kayıtlı taşınmazlar üzerine haciz konulamayacağını beyanla hacizlerin kaldırılmasını talep etmiştir.

Alacaklı vekili, üçüncü kişinin haczin kaldırılmasını talep edemeyeceğini, mirasın reddi kararının iptali davası açılacağını beyanla şikayetin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

İlk derece mahkemesince, murisin mirası kendisine intikal eden davacının miras yolu ile mülkiyeti tescilden önce kazanması nedeni ile mülkiyet hakkına dayanarak hacizlerin kaldırılmasını talep etme hakkı bulunduğu, mirasın reddine ilişkin karar ve veraset ilamına göre hacze konu taşınmazlarda borçlunun mülkiyet hakkı bulunmadığı gerekçesi ile şikayetin kabulüne karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

Alacaklı vekili istinaf başvuru dilekçesinde özetle, mirasın reddi kararının iptaline ilişkin davanın sonucunun beklenmesi gerektiğini, eksik inceleme ile karar verildiğini beyanla ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

UYUŞMAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR:

Uyuşmazlık, mirasın reddi nedeni ile borçluya murisinden intikal edecek taşınmazlar üzerine haciz

konulamayacağına ilişkin şikayettir.

DELİLLER:

Denizli 5. İcra Müdürlüğü'nün 2017/4660 esas sayılı dosyasında H. S. aleyhine 20.122,74 TL alacağın tahsili için takip başlatılmış, takibin kesinleşmesi üzerine muris A. S. adına kayıtlı taşınmazlara borçluya intikal edecek hisse üzerine 01.02.2018 tarihinde haciz konulmuştur.

Denizli 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2018/57 E. 2018/154 K. sayılı 08.02.2018 tarihli kararıyla H. S.'nün, muris A. S.'nün mirasını reddettiği tespit ve tescil edilmiştir.

Denizli 1. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2018/272 E. 2018/330 K. sayılı 08.03.2018 tarihli veraset ilanı ile H. S.'nün mirası reddetmesi nedeni ile A. S. mirasçılarının eşi G. S., çocukları G. S., S. S. ile torunları G. S., A. S. ile Z. S. olduğu tespit edilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve HUKUKİ SEBEPLER:

Mirasın kayıtsız şartsız reddine ilişkin beyan, tutanakla tespit edilmiş olması (TMK. md. 609/3) koşuluyla sulh hakimine ulaştığı andan itibaren sonuç doğurur ve miras bu tarihten itibaren reddedilmiş sayılır. Reddeden mirasçı bu tarihten itibaren mirasçı sıfatını kaybeder. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin mirasın reddine ilişkin kararı bildirici niteliktedir.

Somut olayda borçlu mirasın reddi talebi ile 11.01.2018 tarihinde mahkemeye başvurmuş olup bu tarih itibarı ile muris A. S.'nün mal varlığında hak sahibi değildir. Şikayetçi G. S., H. S.'nün mirası reddetmesi nedeni ile A. S. mirasçısı olduğunu veraset belgesi ile ispat etmiştir. Muris adına kayıtlı taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasını talep etmekte hukuki yararı mevcuttur.

TMK'nun 611/1. maddesi uyarınca; mirası reddeden borçlunun miras payının, miras açıldığı zaman kendisi sağ değilmiş gibi yasal mirasçılara geçeceğinden mirası reddeden mirasçının borcundan dolayı murise ait taşınmazlar üzerine haciz konulamaz.

TMK'nun 617/1-2. maddesinde; "Mal varlığı borcuna yetmeyen mirasçılar, alacaklılarına zarar vermek amacıyla mirası reddederse, alacaklıları veya iflas idaresi, kendilerine yeterli bir güvence verilmediği takdirde ret tarihinden başlayarak altı ay içinde reddin iptali hakkında dava açabilirler. Reddin iptaline karar verilirse, miras resmen tasfiye edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Mirasın reddinin iptaline ilişkin alacaklı tarafından açılan davanın kabulü halinde terekenin resmen tasfiyesine karar verileceğinden, hacizlerin kaldırılmasına ilişkin şikayet yönünden bekletici mesele yapılmasına gerek yoktur. Şikayetin kabulüne ilişkin ilk derece mahkemesi kararı usul ve yasaya uygundur.

Alacaklının istinaf başvuru sebepleri yerinde görülmediğinden istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenler ve gerekçe ile;

1-Davalının istinaf başvurusunun HMK.nun 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan reddine,

2-Alınması gerekli 44,40 TL istinaf karar harcından peşin alınan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 8,50 TL istinaf karar harcının istinat yoluna başvurandan alınarak hazineye verilmesine,

3-Davalı tarafından istinaf yoluna başvuru için yapılan masrafların davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı tarafından yatırılan istinaf gider avansının kullanılmayan kısmının karar kesinleştiğinde davalıya iadesine,

6763 Sayılı Yasanın 4. maddesi ile değişik İcra ve İflas Kanunu'nun 364/1. maddesi uyarınca 10/04/2019 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi. (□□)

(KAYNAK: Av. Tamer SELÇUK)