



T.C.
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2022/2926

Karar No: 2023/8764

Karar Tarihi: 10-07-2023

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI: 2022/139 D.İş

HÜKÜM/KARAR: Başvurunun kabulü - İtirazının kısmen kabulü, başvurunun kısmen kabulü

SAYISI: K-2021/117623

Taraflar arasındaki sigorta tahkim yargılaması sonunda Uyuşmazlık Hakem Heyetince başvurunun kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karara davalı vekili tarafından itiraz edilmesi üzerine, İtiraz Hakem Heyetince itirazın kısmen kabulü ile ... kararının kaldırılarak başvurunun kısmen kabulüne karar verilmiştir.

... kararı taraf vekilleri tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usûl eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili; 21.09.2020 tarihinde, davacı adına kayıtlı, davalı tarafından kasko sigortası ile sigortalı aracın tek taraflı trafik kazasında hasarlandığını, onarım bedelinin bağımsız sigorta eksperince Katma Değer Vergisi (KDV) dahil 51.767,96 TL olarak belirlendiğini, davalıya gönderilen ihtarnameye rağmen ödeme yapılmadığını belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 15.000,00 TL araç hasar bedelinin ihtarnamenin tebliğ tarihi 13.03.2021 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş, 11.03.2021 tarihli ıslah dilekçesi ile talebini 51.787,96 TL olarak artırmıştır.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; talebin zamanaşımına uğradığı, hak düşürücü süre içinde başvuruda bulunulmadığı, başvurunun dava şartı eksikliği nedeniyle usulden reddi gerektiği, kısmi dava açılmasında hukuki yarar bulunmadığı, hasarın teminat dışı olduğu, ... değişikliği ve olay yerinin terk edilmesi nedeniyle ödeme yapılmadığı, sigortalının doğru ihbarda bulunma yükümlülüğüne aykırı davrandığı, kabul anlamına gelmemek kaydıyla, talep edilen tazminatın fahiş olduğu, iskonto yapılması gerektiği, başvuru sahibinin sigorta şirketinden eksper talep etmemiş olması nedeniyle davacının eksper ücreti talebinin haksız olduğu, davalının temerrüde düşürülmediği, avans faizi isteminin haksız olduğu, davacı yararına hükmedilecek vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre hesaplanan miktarın 1/5'i oranında olması gerektiğini belirterek başvurunun reddini istemiştir.

III. ... KARARI

...'nin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; bilirkişi raporunun denetime elverişli olduğu, sigortacının kaza sonrası ... değişikliği yapıldığı konusundaki iddialarını hukuken geçerli somut delillerle ispat edemediği gerekçesiyle başvurunun kabulü ile 51.787,96 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

A. İtiraz Yoluna Başvuranlar

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili itiraz başvurusunda bulunmuştur.

B. İtiraz Sebepleri

Davalı vekili, başvurunun eksik evrakla yapılması sebebiyle usulden ret edilmesi gerektiğini, kısmi dava açılmasında hukuki yarar bulunmadığı, kazanın ihbar edildiği şekilde oluşmadığını, bu nedenle sorumlu olmadıklarını, doğru ihbar yükümlülüğüne ve dürüstlük kurallarına aykırı hareket edildiğinden sigorta şirketinin zararı tazmin sorumluluğu bulunmadığı, davacının 6102 ... Türk Ticaret Kanunu'nun 1448 inci maddesi hükmüne aykırı davrandığını, hasarın teminat dışı olduğunu, bilirkişi raporunda iskonto uygulanmaksızın KDV eklemek suretiyle tazminat hesaplamasının yerinde olmadığını, tazminatın fahiş miktarda hesaplandığını, faizin başvuru tarihinden ve yasal faiz olarak başlatılması gerektiğini, başvurana tayin edilen vekâlet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini, ilave donanımların da teminata dahil edildiğini ileri sürerek itiraz başvurusunda bulunmuştur.

C. Gerekçe ve Sonuç

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; \"dosya kapsamına göre trafik kazasının ihbar edildiği şekilde vuku bulmadığı ve ... değiştirildiği iddialarının somut delillerle kanıtlanmaması sebebiyle itirazın reddi gerekmektedir. Tarafların karşılıklı serbest irade açıklamaları ile düzenlenen Kasko sözleşmesi gereği anlaşmalı servis dışındaki onarım halinde %20 indirim uygulanması gerekmekte olup 51.787,96 TL hasar bedelinden %20 indirim tutarı olarak hesaplanan 10.357,59 TL miktarında indirim yapılması suretiyle 41.430,36 TL hasar bedeli ödenmesi gerektiği anlaşıldığından kararın bu miktara göre düzeltilmesi fazla istemin reddi gerekmektedir.\" gerekçesiyle davalının itirazının kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararının kalırdırılarak başvurunun kısmen kabulü ile 41.430,36 TL'nin 26.04.2021 tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde taraf vekilleri temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

1. Davacı vekili; servis muafiyeti uygulamasının hatalı olduğunu, bilirkişi raporunda belirlenen hasar bedelinin tümüne hükmedilmesi gerektiği ... kararının usul ve kanuna aykırı bulunduğunu ileri sürerek; kararın bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

2. Davalı vekili temyiz dilekçesinde, itiraz dilekçesinde ileri sürdüğü nedenlerle kararın usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, davalı tarafından kasko sigortası ile sigortalı olan aracın karıştığı tek taraflı trafik kazası sonucunda davacının aracında meydana gelen hasar nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 ... Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 6102 ... Türk Ticaret Kanunu'nun 1425 inci maddesi, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları.

3. Değerlendirme

1. Davalı vekili tarafından meydana gelen kaza sonrası davacının doğru ihbar yükümlülüğüne aykırı davrandığı ileri sürülerek zararın polişe teminatı kapsamı dışında olduğu iddia edilmiştir. ... tarafından davalının bu husustaki itirazı reddedilmiştir. Ancak dosya içeriğinden davalının bu iddiasına ilişkin yeterli inceleme ve araştırma yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle İtiraz Hakem Heyetince, hasar dosyasının tamamı ve davalının kaza ile hasarın uyumsuz olduğuna ilişkin tüm delilleri dosya arasına alındıktan sonra, dosyada mevcut diğer deliller yanında dava dışı ... Ak'a ait olduğu bildirilen whatsapp mesaj kayıtlarının da değerlendirilmesi suretiyle sonuca gidilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiş, bu husus bozmayı gerektirmiştir.

2. Bozma sebebine göre, davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik gerek görülmemiştir.

VI. KARAR

1. Değerlendirme bölümünün (1) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan ... kararının davalı yararına BOZULMASINA,

2. Değerlendirme bölümünün (2) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle bozma sebebine göre, davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yer olmadığına,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz eden davacıya yükletilmesine,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

10.07.2023 tarihinde Başkan ...'ın karşı oyu ve oy çokluğuyla karar verildi.

KARŞI OY

Somut olayda, davalıya kasko sigorta poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazası sonucunda davacıya ait aracın hasar gördüğü iddiasıyla hasar bedeli talep edildiği anlaşılmaktadır. Dava dışı kişiye ait olduğu bildirilen whatsapp mesaj kayıtlarının araştırılmasının dosya kapsamına uygun olmadığı gibi, hasarın teminat dışı olduğunun davalı ... tarafından ispat edilmesi gerektiğinden delil vasfı da bulunmadığından sayın çoğunluğun 1. bentteki bozma gerekçesine katılmıyorum.