



T.C.
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2023/4243

Karar No: 2023/8755

Karar Tarihi: 10-07-2023

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMESİ:Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2018/5441 Değişik İş - 2018/5441 Karar

HÜKÜM/KARAR: Kısmen Kabul/İtirazın Reddi

SAYISI: K-2018/29929

Taraflar arasındaki sigorta tahkim yargılaması sonunda Uyuşmazlık Hakem Heyetince başvurunun kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karara davalı vekili tarafından itiraz edilmesi üzerine, İtiraz Hakem Heyetince itirazın reddine karar verilmiştir.

... kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili şirkete ait olup davalı tarafından genişletilmiş kasko poliçesi ile sigortalı aracın 02.02.2017 tarihinde karıştığı tek taraflı trafik kazası sonucunda hasara uğradığını, davalıya başvuru yapılmasına rağmen ödeme yapılmadığını belirterek 53.182,60 TL hasar bedelinin borcun muaccel olduğu tarihten itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının başvurusu üzerine açılan hasar dosyasında yapılan incelemeler sonucunda kazanın beyan ile örtüşmediği ve kaza ile hasarın uyumsuz olduğunun tespit edildiğini, davacının hiçbir neden olmaksızın olay yerinden ayrıldığını ve doğru ihbarda bulunma mükellefiyetini yerine getirmediğini, hasar ile kaza uyumsuz olduğundan kazanın beyan edildiği şekilde meydana geldiğini ispat etme mükellefiyetinin davacıya ait olduğunu, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartlarının A.5.10 maddesi gereğince hasarın teminat dışı olduğunu, kazadan sonra aracın yol kenarına çekilip polis ekiplerine haber verilmesi gerektiğini, davacının yükümlülüklerini yerine getirirken dürüstlük kuralına aykırı davrandığını, kazanın belirtilen yerde meydana gelmesinin mümkün olmadığını, dava tarihinden itibaren yasal faiz istenebileceğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. ... KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile Heyetçe alınan bilirkişi

raporunda kaza ile hasarın beyan edilen şekilde meydana gelemeyeceği hususunun irdelendiği, sigorta şirketince dayanılan bulguların soyut olduğu, doğru ihbar yükümlülüğünün yerine getirilmediğinin somut delillerle ispat edilemediği, alınan bilirkişi raporu gereğince onarımın ekonomik olmadığının tespit edildiği, bu nedenle pert total işlemi yapılmasının uygun görüldüğü gerekçesiyle başvurunun kısmen kabulüne, 44.000,00 TL tazminatın 19.04.2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

A. İtiraz Yoluna Başvuranlar

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili itiraz başvurusunda bulunmuştur.

B. İtiraz Sebepleri

Davalı vekili itiraz dilekçesinde; müvekkili tarafından alınan bilimsel teknik değerlendirme raporu ile heyetçe alınan bilirkişi raporunun çelişkili olduğunu, çelişkinin giderilmesi gerekirken kısmen kabul kararı verilmesinin hatalı olduğunu, müvekkili tarafından hasar dosyasında alınan ekspertiz raporu ve bilimsel teknik değerlendirme raporundan araç üzerindeki hasarın beyan edilen kaza ile uyumlu olmadığının tespit edildiğini, dosyadaki tüm raporların hasar ile kazanın uyumsuz olduğunu gösterdiğini, sürücünün olay yerini terkine ilişkin hiçbir değerlendirme yapılmadığını, sürücünün Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartlarına aykırı şekilde olay yerinden ayrıldığını ve polisi de aramadığını, sürücünün yol kenarında bulunan güvenli alana aracını çekip polise haber vermesi gerekirken yükümlülüklerini yerine getirirken dürüstlük kuralına aykırı davrandığını, davacının iddialarını, kaza sırasında sürücünün alkollü olmadığını, hasarın belirtilen şekilde meydana geldiğini ispatlayamadığını, davacı yararına fazla vekalet ücretine hükmedildiğini belirterek ... kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile hükme esas alınan bilirkişi raporunda kazanın oluş şekli ile hasarın uyumlu olduğunun tespit edildiği, raporun ayrıntılı gerekçeli ve denetime elverişli olduğu, rizikonun iddia edilenden farklı şekilde gerçekleştiğini ispat külfetinin sigorta şirketine ait olduğu ve bu hususun sigorta şirketince somut delillerle ispat edilemediği, davacı yararına hükmedilen vekalet ücretinde isabetsizlik olmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin itirazının reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; itiraz dilekçesinde ileri sürdüğü nedenlerle ... kararının bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, davalı tarafından genişletilmiş kasko poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı tek taraflı trafik

kazası nedeniyle meydana gelen hasar bedelinin tazmini istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 ... Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 ... Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 6102 ... Türk Ticaret Kanunu'nun 1453 ve 1459 uncu maddeleri, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları.

3. Değerlendirme

1. Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına, bilirkişi raporunun hükme esas alınmasında isabetsizlik olmamasına, davalının iddialarını somut delillerle ispat edememiş olması ile temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2. Sigorta tahkim yargılamasında hükmedilecek vekalet ücreti ile ilgili olarak;

5684 ... Sigortacılık Kanunu'nun 30/17 nci maddesinde \"Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir.\" hükmü yer almaktadır.

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in 16/13 üncü fıkrasında (19.01.2016 tarihli ve 29598 ... Resmî Gazete'de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 6 ncı maddesi ile eklenen) \"Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.\" düzenlemesi mevcuttur.

Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin (AAÜT) 17/2 nci maddesi ise \"Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez.\" şeklinde düzenlenmiştir.

Bu durumda İtiraz Hakem Heyetince davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretine ilişkin olarak Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik'in 16/13 üncü maddesinin uygulanması gerektiği gözüne alınarak AAÜT'nin 13 ve 17 nci maddeleri gereğince, maktu vekalet ücretinin altında kalmamak kaydıyla, hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, fazla vekalet ücretine karar verilmesi bozmayı gerektirir.

Ne var ki, bu hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 6100 ... Kanun'un 370 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca ... kararının düzeltilerek onanması gerekir.

VI. KARAR

1. Değerlendirme bölümünün (1) numaralı bendinde açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2. Değerlendirme bölümünün (2) numaralı bendinde açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz

itirazlarının kabulü ile ... kararının hüküm fıkrasının (2) numaralı bendinde yer alan “5.190,00 TL” ibaresinin çıkartılarak yerine “2.180,00 TL” ibaresinin yazılması suretiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

10.07.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.