



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi

Antalya 1. Hukuk Dairesi

Esas No: 2017/296

Karar No: 2017/406

Karar Tarihi: 15-06-2017

**MİRASTA DENKLEŞTİRME İSTEMİ - DAVALININ HESAPLANAN ÜCRETİ
DİLERSE AYNEN GERİ VERECEĞİ DİLERSE PAYINDAN FAZLA OLSA BİLE
MİRAS PAYINA MAHSUP ETTİRECEĞİ YÖNÜNDEKİ DOSYA
KAPSAMINDAKİ BİLİRKİŞİ RAPORU DOĞRULTUSUNDAKİ YEREL
MAHKEMENİN KABULÜ VE KARARININ USUL VE YASAYA AYKIRI
OLMADIĞI - İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ**

ÖZET: TMK 673 maddesi gereğince de denkleştirmenin, muris tarafından davalıya yapılan kazandırmanın denkleştirme anındaki değerine göre yapılacağı, nihayetinde davalının (denkleştirme tarihi olarak hesaplanan) 183.596.-TL'yi dilerse aynen geri vereceği dilerse payından fazla olsa bile miras payına mahsup ettireceği yönündeki dosya kapsamındaki bilirkişi raporu doğrultusundaki yerel mahkemenin kabulü ve kararının usul ve yasaya aykırı olmadığı kanaatine varılmıştır. HMK'nun 353/1-b-1 maddesinde incelenen mahkeme kararının usul veya esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığı taktirde başvurunun esastan reddine karar verileceği düzenlenmiştir. Yapılan inceleme ve tüm dosya kapsamına göre davacıların istinaf kanun yoluna başvurularının HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan reddine karar vermek gerekmiştir.

(4721 S. K. m. 669, 671, 673) (6100 S. K. m. 353)

DAVA: Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/96 Esas, 2017/29 Karar sayılı dosyasında 26/01/2017 tarihli kararına karşı davalı vekilince 26/01/2017 tarihli istinaf başvurusu üzerine dosya dairemize tevzi edilmekle dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

KARAR: TALEP:

Davacı vekili mahkemeye sunmuş olduğu dava dilekçesinde özetle; Müvekkili, davalı ve dava dışı ...'ın muris ...'ın mirasçıları olduklarını, murisin vefat etmeden önce Serinhisar ilçesinde eczacılık yaptığını ve maddi durumunun çok iyi olduğunu;

Murisin davalıya 26/04/2012 tarihinde ... mahallesi 6824 ada 5 parselde kayıtlı 16 numaralı bağımsız bölümü alması için banka dekontlarına bu yönde açıklama yazmak suretiyle 173.000,00.-TL para gönderdiğini, yine davalıya ... plaka sayılı aracı alması için 20.000,00.-TL para gönderdiğini ve davalı için 35.000,00.-TL kredi çekip ödediğini;

Bu bakımdan murisin davalıya vermiş olduğu paralar sebebiyle davalının elde etmiş olduğu mirasta denkleştirmeye tabi kazanımlarının tümünün tespiti ve davacının mirasta çıkacak olan denkleştirme payının tespiti ile denkleştirmeden kaynaklanan belirsiz alacak davasının kabulüne, bu çerçevede fazlaya dair haklarını saklı tutmak kaydıyla 20.000,00.-TL nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini dava etmiş;

Davanın sonuçsuz kalmaması, davalının mal kaçırması halinde alacağın tahsilinin imkansız hale gelecek olması davacının sosyal ve ekonomik durumu davanın niteliği göz önüne alınarak teminatsız

olarak davalı adına kayıtlı bulunan ... plakalı araç ve ... Bankası A.Ş. Serinhisar Şubesinde bulunan 584... (TR75 ...) numaralı müşterek hesapta bulunan paranın davalının hissesine düşen kısmına ve ... Mah. 6824 ada 5 parsel kat: 2, 16 bağımsız numaralı daire üzerine ihtiyati haciz niteliğinde ihtiyati tedbir şerhi konulmasını talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili mahkemeye sunmuş olduğu 08/04/2014 tarihli cevap dilekçesinde özetle; Davacının dava dilekçesi ile 14/09/2013 tarihinde vefat eden murisin ölmeden evvel oğluna kazandırmalarda bulunduğunu iddia ederek muhtelif miktarların denkleştirilmesini talep ettiğini, devamında 24/02/2014 tarihli ara kararı ile müvekkili adına kayıtlı gayrimenkul üzerine ihtiyati haciz niteliğinde ihtiyati tedbir konulduğunu, temyize başvurdıklarını, murisi olan ...'ın, köklü ve varlıklı bir aileden gelip işi gereği de esaslı ve ciddi bir malvarlığına ve zenginliğe sahip olduğunu, davalının annesinin 28/06/2007 tarihinde evlendiklerini. Ancak lenf kanseri teşhisi konan murisin, Aralık 2011'den ölene kadar Denizli ve Ankara'da çeşitli hastanelerde kemoterapi ve kök hücre tedavileri görmüş ise de 14/09/2013 tarihinde vefat ettiğini. Murisin ölümünden sonra Denizli 7. Noterliğinin 20/09/2013 tarih "19945" yevmiye sayılı veraset ilamı düzenlenmiş olup buna göre tereke 8 pay kabul edilerek 3'erden 6 pay müvekkil ve ablası ...'ın, kalan 2 pay ise davacının yasal miras hakkı olarak tespit edilerek hüküm altına alındığını;

Davacının davayı açmakta hukuki yararının bulunmadığını; Davanın yetkisiz mahkemede açıldığından davanın yetki yönünden reddini talep ettiklerini, sözde alacağın, belirsiz alacak davasına konu edilemeyeceğini, ihtiyati haciz kararının davalının savunması alınmadan kurulduğunu, davaya konu miktarın gerçeği yansıtmadığını, haksız, mesnetsiz, usulsüz ve kötü niyetli davanın reddi ile yargılama gideri ve vekâlet ücretinin davacıya tahmiline karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:

Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 26/01/2017 tarih 2014/96 Esas 2017/29 Karar sayılı ilamı ile; Banka havale dekontlarında kazandırmanın denkleştirmeye tabi olmadığı yönünde bir kayıt olmadığı gibi tam tersine davalının ev alımı için para gönderildiği notu düşüldüğü; Davalının, babası tarafından gönderilen paraların miras payına mahsuben olmadığını kanıtlamadığını;

Davalı taraf ve davalı tanıkları murisin davacı lehine de karşılıksız kazandırma yaptığını beyan etmiş ve ileri sürmüş iseler de bu hususta usulüne uygun olarak açılmış herhangi bir karşılık dava olmadığı gibi tarafların tenkis hesabı yapılmasını istemediklerini;

Bu konuda dava dilekçesinde de herhangi bir talep ileri sürülmediği; Bu sebeplerle terekenin tamamının tespiti ve miras paylarının aşılıp aşılmadığı noktasında araştırmaya gidilmediği; Murisin davaya konu kazandırmanın denkleştirmeye tabi olmadığını da açıkça belirtmediği gibi davalının da kazandırmanın iadeye tabi olmadığını kanıtlamayamadığını; Dosya da aldırılan ve denetime elverişli ve karar vermeye yeterli olduğu kabul edilmiş olan 11/11/2015 tarihli bilirkişi raporunda hesap edilen denkleştirmeye tabi 183.596,00.-TL bedel üzerinden davacının miras payı oranında dava değerini 25.899,00.-TL artırarak toplam 45.899,00.-TL olarak dava değeri ıslah etmiş, harcı tamamlamış olduğundan; Bilirkişi raporunda yapılan hesaplama doğrultusunda davanın kabulüyle 45.899,00.-TL denkleştirme alacağının 20.000,00.-TL sini dava tarihinden; 25.899,00.-TL sinin de ıslah tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalı vekili 09/03/2017 tarihli istinaf dilekçesinde özetle;

1-)Müvekkilinin babası ve murisi olan ...'ın köklü ve varlıklı bir aileden gelip ayrıca 30 yıldan uzun süredir de kendisine ait ... Eczanesi'nde eczacılık mesleğiyle iştigal ettiğini; Muris ile davalının annesi olan ilk eşi ...'un, Denizli 1. Aile Mahkemesi'nin 31/05/2005 tarih 2003/988 Esas 2005/519 Karar sayılı

ilamıyla boşandıklarını; Muris ile, davacı, ...'ın ise Denizli 3. Noterliği'nin 07/03/2007 tarih "07487" yevmiye sayılı sözleşmesi ile mal ayrılığı rejimini benimsedikten sonra 28/06/2007 tarihinde evlendiklerini;

Ancak lenf kanseri teşhisi konan murisin aralık 2011'den ölene kadar Denizli ve Ankara'da çeşitli hastanelerde kemoterapi ve kök hücre tedavileri görmüş ise de; 14/09/2013 tarihinde vefat ettiğini; Murisin ölümünden sonra Denizli 7. Noterliği'nin 20/09/2013 tarih ve 19945 yevmiye sayılı veraset ilamı düzenlenmiş olup buna göre tereke 8 pay kabul edilerek üçerden 6 payın müvekkili ve ablası ...'ın; Kalan 2 payın ise davacının yasal miras hakkı olarak tespit edilerek hüküm altına alındığını;

Cevap dilekçesi ve muhtelif dilekçeler kapsamında belirtilen itirazları, beyanları ve ibraz ettikleri bilgi ve belgeler dikkate alınmaksızın karar verildiğini;

2-)Davacının ispat mükellefiyetini yerine getirmediğini, bu mükellefiyetini yerine getirmesinin de mümkün olmadığını;

Bilindiği üzere murisin alt soyuna yaptığı kazandırmaları denkleştirme dışında bıraktığı yönündeki irade beyanının şekle tabi tutulmamış olup, huzurdaki davada mahkemenin dikkatine sunulan mal ayrılığı sözleşmesi ile murisin iradesi her ne kadar ispat yükü müvekkiline ait olmasa da tevsik edildiğini;

3-)Mal ayrılığı sözleşmesinin murisin iradesini açıkça ortaya koyduğunu;

4-)Murisin müvekkiline yaptığı tasarruflarının denkleştirmeye tabi olduğu kabul edilmemekle birlikte ortada bir denkleştirme yapılacaksa bunun somut gerçekler, dosyaya ibraz edilen bilgi ve belgeler paralelinde yapılması gerektiği;

Denkleştirmede dikkate alınması taraflarınca talep edilen hususların göz ardı edildiğini;

Müvekkilinin kendi ayakları üzerinde durmuş ve her daim çalışarak parasını kazanmış birisi olduğunu;

5-)Denkleştirmeye esas meblağın kesinlikle yanlış olduğunu; Müvekkili lehine yapılan tasarrufun denkleştirmeye esas alınamayacağı kesin olmakla birlikte bir an için gönderilen 30/04/2012 tarihinde 142.000,00.-TL üzerinde "ev parası için" şeklinde havale notu yer aldığı için denkleştirmede dikkate alındığı düşünülse ki bu hususun açıklanan sebeplerle mümkün olmadığını;

26/07/2012 - 12/04/2013 tarihleri arasında toplam 8.517,00.-TL'lik kısmın hangi gerekçe ile denkleştirme hesabına katıldığının anlaşılamadığını;

6-)Yargılamadaki itirazlarının giderilmeden ve dikkate alınmadan hüküm ihdas edildiğini;

Bu sebeplerle istinaf incelemesi neticesine kadar icranın geri bırakılmasına; Müvekkili adına kayıtlı ... Mahallesi 6804 Ada 5 Parsel 2. Kat 16 numaralı bağımsız bölümde bulunan gayrimenkul üzerine konulmuş ihtiyati haciz mahiyetindeki ihtiyati tedbirin kaldırılmasına; Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 26/01/2017 tarih 2014/96 Esas 2017/29 Karar sayılı hukuka aykırı olan davanın kabulü yönündeki kararın duruşmalı olarak yapılacak istinaf incelemesi neticesinde kaldırılmasına ve yeniden yapılacak olan yargılama neticesinde davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE:

Dava, TMK'nun 669. maddesi gereğince mirasta denkleştirme istemine ilişkindir.

Mirasta denkleştirme mirasçıların murisin sağlığında muristen karşılıksız olarak aldığı mal ve kıymetlerin geri alınarak miras taksiminde tereke içerisinde yer almasıdır.

Bir mirasçının, murisin sağlığında ondan karşılıksız olarak aldığı mal ve kıymetleri mirasçılar arasında eşitlik sağlama esası uyarınca terekeye aynen iadesi gerekir. İadenin amacı mirasçılar arasında eşitlik sağlanmasıdır.

TMK'nın 669. maddesinde “Yasal mirasçılar, miras bırakandan miras paylarına mahsuben elde ettikleri sağlar arası karşılıksız kazandırmaları, denkleştirmeyi sağlamak için terekeye geri vermekle birbirlerine karşı yükümlüdürler. Miras bırakanın çeyiz veya kuruluş sermayesi vermek ya da bir malvarlığını devretmek veya borçtan kurtarmak ve benzerleri gibi karşılık almaksızın altsoyuna yapmış olduğu kazandırmalar, aksi miras bırakan tarafından açıkça belirtilmiş olmadıkça denkleştirmeye tabidir.” hükmü düzenlenmiştir.

Bu madde hükmü gereğince; Murisin sağlığında karşılıksız olarak yaptığı kazanımı elde eden yasal mirasçılara karşı dava açılabilir.

Bu açıklamalar doğrultusunda, somut uyuşmazlıkta; Dava konusu paraların miras bırakan tarafından davalı oğlu adına banka havalesi ile gönderildiği mahkemenin kabulündedir. Bu husus taraflar arasında da çekişme konusu değildir.

Miras bırakanın alt soyu lehine yaptığı sağlar arası kazandırmalar kural olarak miras payından mahsuben yapılmış sayılır ve denkleştirmesi sağlamak için iadeye tabidir;

Dava konusu olayda; Miras bırakan kazandırmanın denkleştirmeye tabi olmadığını açıkça belirtmediği gibi davalı da kazandırmanın iadeye tabi olmadığını kanıtlayamamıştır.

Bu halde davaya konu olan ve davalıya banka havalesi ile 30/04/2012 tarihinde gönderilmiş 142.000,00.-TL ile 26/07/2012 tarihi ile 12/04/2013 tarihleri arasında muhtelif tarihlerde gönderilmiş olan toplam 8.517,00.-TL'nin, murisin ölüm tarihi itibarı ile; 159.762,00.-TL tutara ulaşmış olduğu ve TMK 669/2 uyarınca mirasta denkleştirmeye tabi olduğu;

Söz konusu tutarı geri vermekle yükümlü olan davalı mirasçının TMK 671 maddesi gereğince dilerse aldığını aynen geri vereceği, dilerse payından fazla olsa bile değerini miras payına mahsup ettireceği;

TMK 673 maddesi gereğince de denkleştirmenin, muris tarafından davalıya yapılan kazandırmanın denkleştirme anındaki değerine göre yapılacağı, nihayetinde davalının (denkleştirme tarihi olarak hesaplanan) 183.596.-TL'yi dilerse aynen geri vereceği dilerse payından fazla olsa bile miras payına mahsup ettireceği yönündeki dosya kapsamındaki bilirkişi raporu doğrultusundaki yerel mahkemenin kabulü ve kararının usul ve yasaya aykırı olmadığı kanaatine varılmıştır.

HMK'nun 353/1-b-1 maddesinde incelenen mahkeme kararının usul veya esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığı takdirde başvurunun esastan reddine karar verileceği düzenlenmiştir.

Yapılan inceleme ve tüm dosya kapsamına göre davacıların istinaf kanun yoluna başvurularının HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

SONUÇ: Gerekçesi yukarda açıklandığı üzere;

1-)Acıpayam Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 26/01/2017 tarih, 2014/96 Esas, 2017/29 Karar sayılı kararı usul ve esas yönünden hukuka uygun bulunduğundan davalının istinaf başvurusunun 6100 Sayılı HMK. nun 353/1 - b -1 bendi uyarınca ESASTAN REDDİNE;

2-)Alınması gerekli olan 3.135,36.-TL si istinaf harcından peşin alınan 783,84.-TL nin mahsubuyla bakiye 2.351,52.-TL karar ve ilam harcının davalıdan alınarak hazineye irat kaydına;

3-)Davalı tarafça yapılan istinaf yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına;

4-)İstinaf incelemesi duruşma açılmadan sonuçlandırıldığından taraflar leh ve aleyhine ücreti vekalet takdirine yer olmadığına;

5-)Kararın taraflara tebliğine;

6-)Kararın kesinleşmesinden sonra artan gider avansının yatıran tarafa iadesine;

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda 6100 Sayılı HMK.nun 361/1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren 1 ay içerisinde Yargıtayda temyiz kanun yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 15.06.2017 (aa)