



T.C.
DANIŞTAY

6. Daire

Esas No: 2008/8668

Karar No: 2009/200

Karar Tarihi: 14-01-2009

**İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNİN İPTALİ İSTEMİ - DAVACIYA İSNAT
EDİLEBİLECEK BİR KUSUR OLMADIĞI - DAVACININ ARTIK KAZANILMIŞ
HAKKI DOĞDUĞU - TESPİTİN YAPILMASI GEREĞİ**

ÖZET: Somut olayda davacının hatası, hilesi veya davacıya isnat edilebilecek bir kusur olmadığı gibi söz konusu inşaat o tarihte yürürlükte olan imar planına uygun olarak inşa edilmek suretiyle kullanılabilir hale gelmiştir. Böyle bir yapı nedeniyle yapı kullanma izin belgesini de almış olan davacının artık kazanılmış hakkı doğmuş bulunmaktadır. Bu durumda, verilen inşaat ruhsatının, yapı bittikten sonra imar planı değişikliğinin temyize konu kararla iptal edildiği gerekçesiyle iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ancak, yapının son durumunu gösteren bir yapı tadil tutanağıyla tesbitin yapılması gerekmektedir.
(2577 S. K. m. 49)

İstemin Özeti: İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 21.04.2008 günlü, E:2007/1720, K:2008/908 sayılı kararının usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Nejdet Bayram'ın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Sedat Larlar'ın Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Duruşma yapılmasına gerek görülmedi.

Dava, İzmir, Çeşme, Punta, Mevkii, Küçükliman ... ada (eski) parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin iptali yolundaki 12.11.1999 günlü, 1999/6-83 sayılı belediye meclisi kararı ile taşınmaza ilişkin olarak düzenlenen 24.2.2000 günlü, 2000/14 sayılı yapı ruhsatının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 19.2.2007 günlü, E:2005/1440, K:2007/997 sayılı bozma kararına uyularak üst ölçekli nazım imar planı bulunmadan tesis edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planında mevzuata uyarlık bulunmadığı, bu plana dayalı olarak verilen yapı ruhsatının da dayanağı kalmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptallerine karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında davaya

katılanlar vekilleri tarafından temyiz edilmiştir.

Temyize konu İdare Mahkemesi kararının dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin iptali yolundaki kısmında 2577 sayılı Yasanın 49/1 maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmamaktadır.

Temyize konu kararın dava konusu yapı ruhsatına ilişkin kısmına gelince;

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu imar planı değişikliği üzerine 24.2.2000 tarihinde yapı ruhsatının alınarak inşaaata başlanıldığı, yapı ruhsatı ve dayanağı imar planının iptali istemiyle 26.7.2001 tarihinde görülmekte olan davanın açıldığı, 7.3.2002 tarihinde ise yapının tamamlanması üzerine yapı kullanma izninin verildiği, İdare Mahkemesince yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonunda düzenlenen rapora dayanılarak 16.5.2002 tarihinde işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 25.9.2002 tarihinde ise dava konusu işlemin iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu işlemler nedeniyle davacının hatası, hilesi veya davacıya isnat edilebilecek bir kusur olmadığı gibi söz konusu inşaat o tarihte yürürlükte olan imar planına uygun olarak inşa edilmek suretiyle kullanılabilir hale gelmiştir. Böyle bir yapı nedeniyle yapı kullanma izin belgesini de almış olan davacının artık kazanılmış hakkı doğmuş bulunmaktadır.

Bu durumda, verilen inşaat ruhsatının, yapı bittikten sonra imar planı değişikliğinin temyize konu kararla iptal edildiği gerekçesiyle iptal edilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ancak, yapının son durumunu gösteren bir yapı tadil tutanağıyla tesbitin yapılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 21.04.2008 günlü, E:2007/1720, K:2008/908 sayılı kararının imar planına ilişkin kısmının ONANMASINA, yapı ruhsatına ilişkin bölümünün BOZULMASINA, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine 14.01.2009 gününde oybirliği ile karar verildi. (□□)