



T.C.
YARGITAY

13. Hukuk Dairesi

Esas No: 2013/7902

Karar No: 2013/19098

Karar Tarihi: 09-07-2013

**ALACAK DAVASI - ŞİFRE VE PAROLANIN BANKANIN GÜVENLİK ŞİFRESİ
KIRILARAK VE GEÇİCİ ŞİFRENİN İSE BAŞKA BİR TELEFON HATTINA
GELMESİNİN SAĞLANARAK GERÇEKLEŞTİRİLDİĞİ - ÇELİŞKİLİ
BEYANLAR İÇEREN BİLİRKİŞİ RAPORUNA DAYANILARAK HÜKÜM
TESİSİNİN İSABETSİZLİĞİ**

ÖZET: Davaya konu olayda, davacının kusurlu olduğunu ispatlaması gereken davalıdır; başka bir deyişle ispat yükü davalıdadır. Davalı, davacının kusurunu ispatlayamadığı takdirde, mahkemece davanın tamamen kabulü gerekirken, aksi değerlendirmeye, çelişkili beyanlar içeren bilirkişi raporuna dayanılarak hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.
(1086 S. K. m. 275)

Dava ve Karar: Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabul kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde taraflar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

Davacı, internet bankacılığı şifresi kırılarak 08/01/2007 tarihinde hesabından 6.900,00TL tutarındaki parasının davalı bankanın ... Şubesinden sahte kimlik düzenlenerek dava dışı 3. kişi adına açılan hesaba aktarıldığını ve aynı gün sahte olarak açılan hesaptan bu paranın çekildiğini, bu olayda kendisinin hiçbir kusurunun bulunmadığını, şifre ve parolanın kendisinin herhangi bir kusuru olmadan bankanın güvenlik şifresi kırılarak ve geçici şifrenin ise başka bir telefon hattına gelmesinin sağlanarak gerçekleştirildiğini belirterek, 6.900,00TL değerindeki alacağının olay tarihi olan 08/01/2007 tarihinden itibaren hesaplanacak olan kanuni faizi ile birlikte davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı banka, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, 21.05.2012 tarihli bilirkişi raporu benimsenmek suretiyle, davanın kısmen kabulü ile, 5.520,00TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, karar verilmiş; hüküm, taraflarca temyiz edilmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde olmayan davalının tüm temyiz itirazlarının reddine,

2- Dosyaya sunulan ve mahkemece de benimsenmek suretiyle karara dayanak yapılan 21.05.2012 tarihli bilirkişi raporunda davacıya %20, davalı bankaya ise %80 kusur atfedilmiştir. Ancak, davacının kusurlu bulunmasının nedeni anlaşılamamaktadır. Bilirkişi raporunda davacıya hangi nedenle kusur verildiği afaki beyanlarla geçiştirilmiştir. Bu haliyle bilirkişi raporunun kabul edilerek, buna göre hüküm kurulması doğru olmamıştır. Davaya konu olayda, davacının kusurlu olduğunu ispatlaması gereken davalıdır; başka bir deyişle ispat yükü davalıdadır. Davalı, davacının kusurunu ispatlayamadığı takdirde, mahkemece davanın tamamen kabulü gerekirken, aksi değerlendirmeye, çelişkili beyanlar içeren bilirkişi raporuna dayanılarak hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

Sonuç: Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm temyiz itirazlarının reddine, ikinci bentte açıklanan nedenlerle hükmün temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, peşin alınan

harcın istek halinde iadesine, 295,07 TL harcın davalıdan alınmasına, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 09.07.2013 gününde oybirliği ile karar verildi. (m)