



T.C.
YARGITAY

17. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/9581

Karar No: 2018/4338

Karar Tarihi: 19-04-2018

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMESİ:Ticaret Mahkemesi

DAHİLİ DAVALI : ... İl Müdürlüğü

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davalı ... şirketi vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

- K A R A R -

Davacı vekili, davalı tarafa zorunlu mali sorumluluk sigortası ile sigortalı araç sürücüsünün kusurlu hareketi ile meydana gelen kazada davacının yaralandığını, aracının da hasarlandığını açıklayıp, 7.800,00 TL tedavi gideri ve 200,00 TL bakiye hasar bedelinin davalıdan 30.1.2009'dan işleyecek reeskont faizi ile tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ... şirketi vekili, davanın reddini savunmuştur.

Dahili davalı ..., davaya cevap vermemiştir.

Yapılan yargılama sonucu davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm, davalı ... şirketi vekilinin temyizi üzerine, Dairemizin 24.04.2012 gün ve 2011/5729-2012/5132 sayılı ilamı ile bozulmuştur. Mahkemece, uyulmasına karar verilen bozma ilamı, toplanan delillere göre; davanın kısmen kabulü ile, 200,00 TL hasar bedelinin temerrüt tarihi olan 7.4.2009'dan işleyecek yasal faizi ile davalıdan tahsiline, tedavi gideri isteminin reddine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiş ve Dairemizin 04.03.2013 gün ve 2014/701- 2014/2984 sayılı ilamı ile bozulmuştur. Mahkemece, iddia, savunma ve toplanan kanıtlara göre bozma ilamına uyularak; davanın kısmen kabulü ile 7.537,90 TL'nin davalı ... şirketinden temerrüt tarihi olan 07.04.2009 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ve değişiklikleri ile birlikte tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı ... şirketi vekili tarafından temyiz edilmiştir.

../...

-2-

2015/9581

2018/4338

Dava, trafik kazasından kaynaklanan tedavi gideri ve hasar bedeli istemine ilişkindir.

Yargılamanın devamı sırasında yürürlüğe giren ve 2918 sayılı Kanun'un 98. maddesinde değişiklik yapan 6111 sayılı Kanun'un 59. maddesinde, "trafik kazaları nedeniyle üniversitelere bağlı hastaneler

ve diğ er resmi ve özel sağı k kuruluş larının sundukları sağı k hizmet bedellerinin kazazedenin sosyal gü vencesi olup olmadığı na bakılmaksızın ... tarafından karşı lanacağı " düzenlemesine; Kanun'un geçici 1. maddesinde de "Bu Kanun'un yayı mlandığı tarihten önce meydana gelen trafik kazaları nedeniyle sunulan sağı k hizmet bedellerinin ... tarafından karşı lanacağı, sö zkonusu sağı k hizmet bedelleri için bu Kanun'un 59. maddesine göre belirlenen tutarın %20'sinden fazla olmamak üzere belirlenecek tutarın üç yıl süreyle ayrıca aktarılmasıyla anılan dönem için ilgili sigorta şirket leri ve ...'nın yükü mlölüklerinin sona ereceğı " düzenlemesine yer verilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, ..., 6111 sayılı yasa ile değı ştirilen 2918 sayılı yasanın 98. maddesi kapsamında tüm tedavi giderlerinden değı l, ancak sö zkonusu madde kapsamında kalan tedavi giderlerinden sorumludur. Belgeye dayanmayan tedavi giderleri, 6111 sayılı yasa kapsamında değı ldir. Belgeli olmayan tedavi giderlerinden ... sorumlu olmayıp, trafik kazasına karış an ve zarara neden olan aracın trafik sigortacısı olan sigorta şirk eti sorumludur. Dairemizin 04.03.2013 gün ve 2014/701-2014/2984 sayılı ilamı ile ; "Bu durumda mahkemece, "...'nun davaya dahil edilmesi, tarafların delillerinin toplanması, davacı tarafından talep edilen tedavi giderlerinden 2918 sayılı Yasa'nın 98.maddesi kapsamında kalanların ve Sosyal Güvenlik Kurumunun sorumluluğı na esas olanların belirlenmesi için uzman doktor bilirkiş iden ayrı ntılı, gerekç eli ve denetime açık rapor alınması, 2918 Sayılı Yasa'nın 98. maddesi kapsamında kalan tedavi giderleri yönünden ...'nun, yasa kapsamı dışında kalan giderlerden ise davalı ... şirk etinin sorumlu tutulması gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile hükü m kurulması doğı ru görü lmemiştir." denilerek yerel mahkemece verilen ikinci hükü m bozulmuştur. Mahkemece bozmaya uyulmuş, "... " davaya dahil edilmiş, davacı tarafından talep edilen tedavi giderlerinden 2918 sayılı Yasa'nın 98.maddesi kapsamında kalanların ve

../...

-3-

2015/9581

2018/4338

Sosyal Güvenlik Kurumunun sorumluluğı na esas olanların belirlenmesi için uzman doktor bilirkiş iden rapor alınmıştır. Hük me esas alınan bilirkiş i raporu hükü m kurmaya elveriş li olmayıp, dava dayanağı tedavi belgeleri incelendiğinde; faturaların özel sağı k kuruluş u tarafından trafik kazası sonucu yapılan tıbbi tedaviye yönelik giderleri kapsamış olması nedeni ile dava konusu 2918 Sayılı Yasa'nın 98. maddesi kapsamında kalan tedavi giderlerinden dahili davalı ...'nun sorumlu tututulması gerekirken davalı ... şirk etinin sorumlu tutulması doğı ru görü lmemiş ve bozma nedeni yapılmıştır.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı ... şirk eti vekilinin temyiz itirazının kabulü ile hükü mün **BOZULMASINA**, peş in alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 19.04.2018 gününde oybirliğı ile karar verildi.