



T.C.
YARGITAY

4. Hukuk Dairesi

Esas No: 2021/14836

Karar No: 2021/4301

Karar Tarihi: 07-07-2021

**TAZMİNAT DAVASI - DAVACI İÇİN TAKDİR OLUNAN MANEVİ
TAZMİNATIN BİR MİKTAR FAZLA OLDUĞU GÖRÜLMÜŞ VE
HAKKANİYETE UYGUN BİR MANEVİ TAZMİNATA HÜKMEDİLMEK ÜZERE
KARARIN DAVALILAR YARARINA BOZULMASI GEREKTİĞİ - KARARIN
BOZULMASI**

ÖZET: Manevi tazminat zenginleşme aracı olmamakla beraber, bu yöndeki talep hakkında hüküm kurulurken olay sebebiyle duyulan acı ve elemnin kısmen de olsa giderilmesi amaçlanmalı ve bu sebeple tarafların sosyal ve ekonomik durumları ile birlikte olayın meydana geliş şekli de göz önünde tutularak, hak ve nasafet kuralları çerçevesinde bir sonuca varılmalıdır. Zira, M.K.nun ilgili maddesinde, kanunun takdir hakkı verdiği hallerde hakimnin hak ve nasafete göre hükmedeceği öngörülmüştür. Belirtilen hususlar dikkate alındığında, davalılar ... ve ... vekilinin temyiz itirazının kabulüyle davacı için takdir olunan manevi tazminatın bir miktar fazla olduğu görülmüş ve hakkaniyete uygun bir manevi tazminata hükmedilmek üzere kararın davalılar ... ve ... yararına bozulması gerekmiştir. Açıklanan nedenlerle davalılar ... ve ... vekili ile davalı ... şirketi vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, ilgili numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... Ve ... Vekili ile davalı ... Şirketi vekilinin, ilgili numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... Ve ... Vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

(2918 S. K. m. 98)

Dava: Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın süresi içinde davalılar ... ve ... vekili, davalı ... şirketi vekili ve katılma yolu ile davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

Karar: Davacı vekili, 15.08.2007 günü davalıların sürücü, malik ve trafik sigortacısı olduğu aracın davacı idaresindeki araca çarpması ile gerçekleşen trafik kazasında davacının yaralandığını belirterek ameliyat parası olarak 6.183,62 TL, 1.000,00 TL ilaç ve bakım gideri ve 15.000,00 TL iş gücünden kaldığı günler olmak üzere toplam 22.183,62 TL maddi tazminat ile 20.000,00 TL manevi tazminatın davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsilini talep etmiştir.

Davalılar vekilleri, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, iddia, savunma ve toplanan delillere göre; davanın kısmen kabulü ile 6.171,91 TL maddi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka reeskont faizi ile birlikte davalılar ..., ... ve Koç Sigorta A.Ş'den müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, 5.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek en yüksek banka reeskont faizi ile birlikte davalılar ..., ...'den müştereken ve müteselsilen alınmasına karar verilmiş; hüküm, davalılar ... ve ... vekili, davalı ... şirketi vekili ve katılma yolu ile davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Davacı vekilinin temyizine dair mahkemece 15.05.2018 tarihli ek karar ile temyizden vazgeçilmiş sayılmasına karar verilmiş; ek karar, davacı tarafa tebliğ edilmiş olup ek karara dair bir temyiz ileri sürülmemiştir.

2-Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalılar ... ve ... vekili ile davalı ... şirketi vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan ve yerinde görülmeıen sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

3-Dava, trafik kazasından kaynaklanan bedensel zarar nedeni ile maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Davacı tarafın talep ettiğı maddi zararları arasında davacının tedavi giderlerinin de bulunduğı, bu hususta tedavi masraflarına ilişkin bir kısım belgelerin sunulduğı görölmektedir.

Yargılamanın devamı sırasında yürürlüğe giren ve 2018 sayılı Kanun'un 98. maddesinde değışiklik yapan 6111 sayılı Kanun'un 59. maddesinde, "trafik kazaları nedeniyle üniversitelere bağı hastaneler ve diğler resmi ve özel sağıık kuruluşlarının sundukları sağıık hizmet bedellerinin kazazedenin sosyal güvencesi olup olmadığına bakılmaksızın Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanacağı" düzenlemesine; Kanun'un geçici 1. maddesinde de "Bu Kanun'un yayımlandığı tarihten önce meydana gelen trafik kazaları nedeniyle sunulan sağıık hizmet bedellerinin Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanacağı, söz konusu sağıık hizmet bedelleri için bu Kanun'un 59. maddesine göre belirlenen tutarın %20'sinden fazla olmamak üzere belirlenecek tutarın üç yıl süreyle ayrıca aktarılmasıyla anılan dönem için ilgili sigorta şirketleri ve Güvence Hesabı'nın yükümlölüklerinin sona ereceğı" düzenlemesine yer verilmiştir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Sosyal Güvenlik Kurumu, 6111 sayılı Yasa ile değıştirilen 2018 sayılı Yasanın 98. maddesi kapsamında tüm tedavi giderlerinden değıl, ancak söz konusu madde kapsamında kalan tedavi giderlerinden sorumludur. Belgeye dayanmayan tedavi giderleri, 6111 sayılı Yasa kapsamında değıildir. Belgeli olmayan tedavi giderlerinden SGK sorumlu olmayıp, trafik kazasına karışan ve zarara neden olan aracın trafik sigortacısı olan sigorta şirketi, sürücü ve işleteni sorumludur. Bu durumda mahkemece; yargılamanın devamı sırasında yürürlüğe giren 6111 sayılı Kanun'un 59. ve geçici 1. maddesi gereğı Sosyal Güvenlik Kurumu'nun sorumluluğuna geçen tedavi giderlerinin de dava konusu olduğı gözetilerek, SGK'nın davaya dahil edilmesinin sağılanması suretiyle yargılamaya devam edilip davacı tarafından talep edilen tedavi giderlerinden 2018 sayılı Yasanın 98. maddesi kapsamında kalanların ve Sosyal Güvenlik Kurumunun sorumluluğuna esas olanların belirlenmesi için uzman doktor bilirkişiden ayrıntılı, gerekçeli ve denetime açık rapor alınması, 2018 Sayılı Yasanın 98. maddesi kapsamında kalan tedavi giderleri yönünden Sosyal Güvenlik Kurumu'nun, yasa kapsamı dışında kalan giderlerden ise davalı ... şirketi, sürücü ve işletenin sorumlu tutulması gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması doğıru görülmemiştir.

4-Manevi tazminat zenginleşme aracı olmamakla beraber, bu yöndeki talep hakkında hüküm kurulurken olay sebebiyle duyulan acı ve elemın kısmen de olsa giderilmesi amaçlanmalı ve bu sebeple tarafların sosyal ve ekonomik durumları ile birlikte olayın meydana geliş şekli de göz önünde tutularak, hak ve nasafet kuralları çerçevesinde bir sonuca varılmalıdır. Zira, M.K.nun 4. maddesinde, kanunun takdir hakkı verdiğı hallerde hakimın hak ve nasafete göre hükmedeceğı öngörölmüştür.

Yukarıda belirtilen hususlar dikkate alındığıında, davalılar ... ve ... vekilinin temyiz itirazının kabulüyle davacı için takdir olunan manevi tazminatın bir miktar fazla olduğı görölmüş ve hakkaniyete uygun bir manevi tazminata hükmedilmek üzere kararın davalılar ... ve ... yararına bozulması gerekmiştir.

Sonuç: Yukarıda (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... ve ... vekili ile davalı ... şirketi vekilinin sair temyiz itirazlarının REDDİNE, (3) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... ve ... vekili ile davalı ... şirketi vekilinin, (4) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... ve ... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalılar ..., ... ve Koç Sigorta A.Ş'ye geri verilmesine 07/07/2021 gününde oybirliğıyle karar verildi. (□□)