



T.C.
Bölge Adliye Mahkemesi

Gaziantep 6. Ceza Dairesi

Esas No: 2017/1932

Karar No: 2017/2154

Karar Tarihi: 26-10-2017

**HİRSIZLIK VE İŞ YERİ DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ SUÇU BİLDİRMEME
SUÇU - SANIĞIN NİTELİKLİ HİRSIZLIK VE İŞ YERİ DOKUNULMAZLIĞININ
İHLALİ SUÇLARINDAN BERAATİ YERİNE YERİNDE OLMAYAN GEREKÇE
İLE SUÇU BİLDİRMEME SUÇUNDAN MAHKUMİYETİNE KARAR
VERİLMESİ - İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ**

ÖZET: Hakkında nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından dava açılan sanık A.'ın aşamalarda yüklenen suçlamaları kabul etmeyerek, olay tarihinde motosikleti ile giderken sanık E.'i yolda gördüğünü, sanık E.'in kendisini Mısır Çarşısı'na götürmesini istediğini, daha öncesinden de tanıdığı sanık E.'in isteği üzerine bir karşılık almadan sanık E. B.'yi yoldan alarak Mısır Çarşısına götürdüğünü, sanık E.'in işlediği hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından bilgisi ve haberinin olmadığını, suça katılmadığını, sanık E.'in elindeki eşyalar hakkında da bilgisinin bulunmadığını savunması, sanık A.'ın aşamalarda değişmeyen bu savunmalarının sanık E. B.tarafından da değişmeyen biçimde doğrulanması karşısında, sanık A. Ö.'ın yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarına katıldığına ilişkin her türlü şüpheden uzak ve somut, mahkumiyet için yeterli kanıtın bulunmaması ayrıca sanığa yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarının suçu bildirmeme suçuna da dönüşmeyeceği gibi sanığın bu yönde bir kastının da dosya kapsamına göre belirlenemediği anlaşıldığından, sanık A. Ö.'ın yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından beraati yerine, yerinde olmayan gerekçe ile suçu bildirmeme suçundan TCK.nun 278/2 maddesi delaletiyle aynı Yasa'nın 278/1 maddesi gereğince mahkumiyetine karar verilmesi, Hukuka aykırı, istinaf başvurusunda bulunan sanık A. Ö. müdafinin istinaf itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden hükmün düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

(5237 S. K. m. 278) (5271 S. K. m. 280, 286, 303)

Yerel Mahkemece verilen hükümlere karşı istinaf yoluna başvurulmakla, başvurunun süresi ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:

İstinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

I- Sanık E. B.hakkında nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından kurulan hükümlerin incelenmesinde;

Vicdani kanının olduğu yapılan duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

Mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, atılı suçların sanık tarafından işlendiğinin toplanıp hükümde gösterilen ve tartışılan delillerle sübuta erdiği, eylemin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, cezaların takdir ve tayininde bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşıldığından, sanığın ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmediğinden İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,

II- Sanık A. Ö. hakkında kurulan hükmün incelenmesinde;

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

Hakkında nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından dava açılan sanık A.'ın aşamalarda yüklenen suçlamaları kabul etmeyerek, olay tarihinde motosikleti ile giderken sanık E.'i yolda gördüğünü, sanık E.'in kendisini Mısır Çarşısı'na götürmesini istediğini, daha öncesinden de tanıdığı sanık E.'in isteği üzerine bir karşılık almadan sanık E. B.'yi yoldan alarak Mısır Çarşısına götürdüğünü, sanık E.'in işlediği hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından bilgisi ve haberinin olmadığını, suça katılmadığını, sanık E.'in elindeki eşyalar hakkında da bilgisinin bulunmadığını savunması, sanık A.'ın aşamalarda değişmeyen bu savunmalarının sanık E. B. tarafından da değişmeyen biçimde doğrulanması karşısında, sanık A. Ö.'ın yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarına katıldığına ilişkin her türlü şüpheden uzak ve somut, mahkumiyet için yeterli kanıtın bulunmaması ayrıca sanığa yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarının suçu bildirmeme suçuna da dönüşmeyeceği gibi sanığın bu yönde bir kastının da dosya kapsamına göre belirlenemediği anlaşıldığından, sanık A. Ö.'ın yüklenen nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarından beraati yerine, yerinde olmayan gerekçe ile suçu bildirmeme suçundan TCK.nun 278/2 maddesi delaletiyle aynı Yasa'nın 278/1 maddesi gereğince mahkumiyetine karar verilmesi,

Hukuka aykırı, istinaf başvurusunda bulunan sanık A. Ö. müdafinin istinaf itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden HÜKMÜN BOZULMASINA, ancak bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 5271 sayılı CMK'nun 280/1-a, 303/1-a maddelerinin verdiği yetkiye dayanılarak "sanık A. Ö.'ın üzerine atılı nitelikli hırsızlık ve iş yeri dokunulmazlığının ihlali suçlarını işlediğinin sabit olmaması nedeniyle CMK'nun 223/2-e maddesi gereğince atılı suçlardan AYRI AYRI BERAATİNE, bu sanık yönünden yapılan yargılama giderlerinin Devlet Hazinesi üzerinde bırakılmasına" karar verilmek sureti ile HÜKMÜN DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,

Sanık E. B. hakkındaki esastan red kararı yönünden 5271 sayılı CMK.nun 286/2-a maddesi uyarınca kesin olmak üzere, sanık A. Ö. hakkında verilen hükmün düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddi kararı yönünden ise kararın sanık müdafiiine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, Yargıtay İlgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek ve TEMYİZ yolu açık olmak üzere 26.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. (□□)