



T.C.
DANIŞTAY

. İdari Dava Daireleri Kurulu

Esas No: 2006/2914

Karar No: 2007/1316

Karar Tarihi: 31-05-2007

**İDARİ PARA CEZASI VERİLMESİNE İLİŞKİN ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME
KURULU KARARININ VE BU KARARIN TEBLİĞİNE İLİŞKİN İŞLEMİN
İPTALİ İSTEMİ - CEZA SORUMLULUĞUNUN BİREYSELLİĞİ İLKESİNİN
İDARİ PARA CEZALARI ALANINDA DA GEÇERLİ OLDUĞU**

ÖZET: Dava; davacıların murisine idari para cezası verilmesine ilişkin Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu kararının ve bu kararın tebliğine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. Olayda, davacılar murisine verilen idari para cezasının iptali istemiyle bu davanın adı geçen ölümü üzerine mirasçıları tarafından açıldığının anlaşıldığı, ceza sorumluluğunun bireyselliği ilkesinin idari para cezaları alanında da geçerli olduğu, anılan idari para cezasının mirasçılardan tahsili olanağının bulunmadığı, diğer yandan yalnız öleni ilgilendiren idari para cezasıyla ilgili işlemin iptali istemiyle davacıların dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir. (2577 S. K. m. 15, 49) (6183 S. K. m. 7)

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar): ... mirasçıları

1-...

2-...

3-Kendi adına asaleten ..., ... ve ...'ya vekaleten...

Vekilleri: Av. ..., Av. ...

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu

Vekili: Av....

İstem Özet: Danıştay Onüçüncü Dairesinin 7.4.2006 günlü, E: 2005/10067, K:2006/1660 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması taraflar tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek taraflarca karşılıklı olarak temyiz istemlerinin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi: Ceza sorumluluğunun bireyselliği ilkesi uyarınca, cezanın sorumlusu kişinin ölümü halinde, ceza bulanamaz. Bu ilke, idari yaptırımlar alanında yer alan idari para cezaları için de geçerlidir.

Olayda, cezanın sorumlusu olan kişinin ölümü nedeniyle idari para cezasının mirası reddetmemiş mirasçılardan tahsilinin mümkün olduğu ileri sürülmekte ise de ilkesi, bu idari para cezasını tahsilinden vazgeçilmesini sektirmektedir.

Açıklanan nedenle, tarafların temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçelerinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, taraflar temyiz isteminin istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava; davacıların murisine idari para cezası verilmesine ilişkin Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 20.10.2005 günlü, 565/176 sayılı kararının ve bu kararın tebliğine ilişkin 8.11.2005 günlü, 19969 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 7.4.2006 günlü, E:2005/10067, K:2006/1660 sayılı kararıyla; olayda, davacılar murisi ...'ya verilen idari para cezasının iptali istemiyle bu davanın adı geçen 1.11.2005 tarihinde ölümü üzerine mirasçıları tarafından açıldığının anlaşıldığı, ceza sorumluluğunun bireyselliği ilkesinin idari para cezaları alanında da geçerli olduğu, anılan idari para cezasının mirasçılardan tahsili olanağının bulunmadığı, diğer yandan yalnız öleni ilgilendiren idari para cezasıyla ilgili işlemin iptali istemiyle davacıların dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı yasanın 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacılar, işlemin iptalinin gerektiğini, aksi halde cezanın kesinleşeceğini; davalı idare ise 6183 sayılı yasanın 7. maddesinin olayda uygulanabileceğini, idari para cezasının mirasçılardan tahsili olanağı bulunmadığı yönündeki gerekçenin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 7.4.2006 günlü, E: 2005/10067, K: 2006/1660 sayılı kararının ONANMASINA, 31.05.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

İdari para cezasının tahakkuk ettirilmesinden sonra, anılan ceza kamu alacağı haline dönüşmüştür. Bu nedenle, mirasçılardan tahsil edilebilir nitelikteki bu cezaya karşı davacıların dava açma ehliyeti bulunmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacıların temyiz isteminin kabulü ile işin esası incelenerek bir karar verilmek üzere Daire kararının bozulması gerektiği oyuyla karara karşıyız. (□□)